



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

NR. 520 / D.P.S.G.  
DATA 01.05.2010

**Doamnă președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 92 din 1996 privind organizarea și funcționarea serviciului de telecomunicații speciale, cu modificările și completările ulterioare*”, inițiată de 10 parlamentari – PSD (P1-x. 7/2010).

### **I. Principalele reglementări**

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, cu modificările și completările ulterioare*, „în ce privește desfășurarea controlului parlamentar asupra activității serviciului și modul de numire a directorului acestuia,, în scopul întăririi răspunderii „celor abilitați să exercite concret controlul asupra activității Serviciului de Telecomunicații Speciale, prin obligarea lor de a prezenta un raport în fața camerelor reunite ale Parlamentului și prin exprimarea unei atitudini tranșante față de modul în care directorul serviciului respectiv își îndeplinește atribuțiile legale”.

## II. Observații

1. Conform art. 1 din *Legea nr. 92/1996 „Serviciul de Telecomunicații Speciale este organul central de specialitate, cu personalitate juridică, ce organizează, conduce, desfășoară, controlează și coordonează activitățile în domeniul telecomunicațiilor speciale pentru autoritățile publice din România și pentru alți utilizatori prevăzuți în anexa nr. 1”*, iar potrivit art. 2 din același act normativ *„Activitatea Serviciului de Telecomunicații Speciale este controlată de Parlamentul României, prin comisiile pentru apărare, ordine publică și siguranță națională”*.

Art. 58 pct. 12 din *Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994 privind Regulamentul Camerei Deputaților, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, reglementează atribuțiile Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, iar art. 72 și art. 73 din același act normativ prevăd înființarea comisiilor de anchetă parlamentară.

Prevederi similare regăsim și la art. 78 din *Hotărârea Senatului nr. 28/2005 privind Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare*, iar, în Regulamentul Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională din Senatul României, la art. 8 se menționează *„Comisia realizează controlul parlamentar asupra instituțiilor publice aparținând sistemului apărării, ordinii publice și siguranței naționale”*.

Având în vedere cele menționate, apreciem că legislația în vigoare prevede suficiente pârghii legislative prin care se pot corecta deficiențele menționate de către inițiatori referitoare la desfășurarea controlului parlamentar asupra Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS).

2. În ceea ce privește numirea directorului STS, considerăm că *Legea nr. 92/1996* conține suficiente garanții pentru desfășurarea cu imparțialitate și fără abuzuri a desemnării conducerii acestei instituții.

3. Menționăm, totodată, că propunerea legislativă este de natură să determine un grad ridicat de insecuritate și instabilitate în activitatea instituției, putând determina prejudicii în definirea și continuarea proiectelor acestui serviciu.

De altfel, propunerea legislativă este în contradicție cu art. 3 din lege, care prevede că activitatea serviciului este organizată și coordonată de Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT). Așadar, numai CSAT se

poate pronunța asupra oportunității menținerii în funcție a directorului serviciului.

Apreciem că, prin adoptarea acestor modificări, comisiile de control s-ar substitui directorului STS în prezentarea raportului de activitate, fapt fără precedent. Atât în situația instituțiilor din sistemul de apărare, cât și a celor civile, raportul de activitate este întocmit și prezentat de către conducătorul instituției, în niciun caz de entități din afara acestora.

4. Potrivit prevederilor art. 65 alin. (2) din *Constituția României, republicată*, „*Camerele își desfășoară lucrările și în ședințe comune, potrivit unui regulament adoptat cu votul majorității deputaților și senatorilor, pentru: (...) h) numirea, la propunerea Președintelui României, a directorilor serviciilor de informații și exercitarea controlului asupra activității acestor servicii; (...)*”.

Constituția României stabilește competența Camerelor Parlamentului, în ședință comună, de a numi *doar directorii serviciilor de informații*, la propunerea Președintelui României, nu și a directorilor serviciilor de securitate.

Din reglementarea de ansamblu a activității STS reiese, în mod indubitabil, faptul că atribuțiile și competențele instituției nu sunt specifice unui serviciu de informații, ci unui *serviciu tehnic de securitate*.

5. Referitor la *Expunerea de motive* care însoțește propunerea legislativă, precizăm că aceasta nu întrunește condițiile de fond și formă prevăzute de art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, și de *Hotărârea Guvernului nr. 1361/2006 privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative supuse aprobării Guvernului*.

Astfel, conform normelor de tehnică legislativă, precum și prevederilor *Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare*, orice inițiativă legislativă cu impact asupra sistemului național de apărare trebuie supusă avizului CSAT.

Totodată, având în vedere prevederile *Hotărârii Parlamentului nr. 31/2009 privind constituirea Comisiei comune speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea pachetului de legi privind securitatea națională*, cu termen de elaborare a proiectelor de acte

normative în decembrie 2010, apreciem că nu este oportună modificarea și completarea *Legii nr. 92/1996*, deoarece ar exista două inițiative legislative cu același obiect de reglementare, iar, pe de altă parte, este necesar ca activitatea instituțiilor din sistemul național de apărare să fie reglementat în mod unitar.

De altfel, *Expunerea de motive* cuprinde o serie de alegații neprobate. Se bazează pe relatări și informații din presă, care nu pot echivala cu un instrument de prezentare și motivare în accepțiunea actelor normative menționate.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere modul de executare al controlului asupra STS, **Guvernul consideră că Parlamentul este singurul în măsură să aprecieze asupra oportunității promovării inițiativei legislative în discuție.**



**Emil BOC**

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților